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**Аналитическая справка**

**о результатах проведения экзамена по литературе** **в 9 классах Бузулукского района.**

Государственная итоговая аттестация выпускников IX классов общеобразовательных организаций Бузулукского района проводилась в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 25.12.2013 года № 1394) и других нормативно-правовых документов, регламентирующих организацию и проведение государственной итоговой аттестации выпускников.

В целях организации и проведения экзаменов согласно имеющимся требованиям федерального и регионального уровней, Отделом образования были изданы соответствующие распорядительные документы, регулирующие порядок проведения экзаменов для выпускников IX классов общеобразовательных организаций района.

Осуществлялся и независимый контроль за проведением экзаменов в форме ОГЭ аккредитованными общественными наблюдателями из числа родительской общественности, представителей СМИ.

 Цель: объективная оценка уровня освоения обучающимися 9 классов предметного содержания курса литературы.

В оценивании работ принимали участие 2 эксперта из МОБУ « Новотепловская ООШ» и МОБУ « Троицкя СОШ».

В 2016-2017 учебном году условием получения аттестата об основном общем образовании является успешное прохождение государственной итоговой аттестации по 4 предметам: русскому языку и математике как основным и по 2 предметам по выбору.16 обучающихся ( из 319 человек) из 6 образовательных организаций района выбрали литературу, что составляет 5%.

.

*Общие результаты государственной итоговой аттестации обучающихся*

*9-х классов по литературе (форма ОГЭ)(с учетом результатов резервных дней)*

**Результаты выполнения о**

 **экзамена по литературе в 9 классе**

|  |
| --- |
| **Результаты ОГЭ по литературе Бузулукского района** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **№** | **Название ОО** | **Кол-во участников ОГЭ** | **Количество обуч-ся, получивших соответствующие отметки:** | **Показатель % :** |
| **«2» (0-6б)** | **«3» (7-13б)** | **«4» (14-18б)** | **«5» (19-23б)** |  **«2»** |  **«4» и «5»** |
| 1 | МОБУ "Елшанская Первая СОШ" | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0,0% | 0,0% |
| 2 | МОБУ "Палимовская СОШ" | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0,0% | 100,0% |
| 3 | МОБУ "Троицкая СОШ" | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0,0% | 100,0% |
| 4 | МОБУ "Боровая СОШ" | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0,0% | 100,0% |
| 5 | МОБУ "Липовская ООШ" | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0,0% | 0,0% |
| 6 | МОБУ "Елховская ООШ" | 6 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0,0% | 0,0% |
|   | ***Итого:*** | **16** | **0** | **12** | **2** | **2** | 0,0% | 25% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

«3» балла – 12 обучающихся ( 75%)

«4» балла – 2 обучающихся (13%)

«5» баллов – 2 обучающихся (13 %). Это обучающиеся МОБУ « Палимовская СОШ»

% успеваемости составил 100 %, а качество – 25%

Средний балл выполненных заданий – 16 баллов

Самый высокий % качества знаний показали обучающиеся МОБУ Палимовская СОШ», МОБУ « Троицкая СОШ» и МОБУ « Боровая СОШ». Самый низкий показатель качества нуль показали обучающиеся МОБУ « Липовская ООШ», МОБУ « Елшанская Первая СОШ», МОБУ « Елховская ООШ».

 Экзаменационная работа по литературе для обучающихся 9 класса, составленная в формате ОГЭ, состоит из двух частей.

 Часть 1 – это группа заданий, в которых требуется провести анализ стихотворения или отрывка из произведения, приведенных в тесте. Всего в первую часть входит 3 вопроса для каждого стихотворений или отрывков. Первый вариант ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй - на анализ лирического стихотворения (или басни). Обучающиеся должны были выбрать для работы один из вариантов и последовательно выполнить три задания, которые требуют написания развёрнутого ответа ограниченного объёма. Выполняя первые два задания (1.1.1, 1.1.2 или 1.2.1, 1.2.2), дать ответ в примерном объёме 3-5 предложений с опорой на текст.

 Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе (примерный объём ответа - 5-8 предложений).

Выполнение заданий 1 части 1.1.1, 1.1.2 или 1.2.1, 1.2.2 , 1.1.1, 1.1.2 или 1.2.1, 1.2.2 оценивается по 2 и 3 критериям соответственно:

* Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов
* Следование нормам речи
* Умение сопоставлять художественные произведения
* Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов
* Следование нормам речи

 Вторая часть экзаменационной работы содержит 4 темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения. Первая тема (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1., что даст возможность экзаменуемому сосредоточиться на одном произведении и построить всю экзаменационную работу как целостное многоаспектное размышление над творчеством одного автора. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1 (древнерусская литература, литература XVIII, XIX и ХХ вв.). Задания 2.3 и 2.4 не обязательно связаны с проблематикой произведений, приведенных в части 1 экзаменационной работы. При этом, в сочинении по лирике экзаменуемый должен проанализировать не менее двух стихотворений (их число может быть увеличено по усмотрению ученика).

Выполнение задания второй части 2 оценивается по пяти критериям:

* «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» (максимально – 3 балла);
* «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» (максимально – 2 балла);
* «Обоснованность привлечения текста произведения» (максимально – 2 балла);
* «Композиционная цельность и логичность изложения» (максимально – 2 балла);
* «Следование нормам речи» (максимально – 3 балла).

 Первый критерий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается. При оценке сочинения учитывается также его объем. Экзаменуемым рекомендован объем не менее 200 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные). Если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

 **К выполнению задания 1 части приступили не все обучающиеся (88,%)** Экзаменуемые понимают суть вопроса, но не дают на него прямого ответа (33%),или ограничиваются изложением своей точки зрения (33%),или допускают более двух фактических ошибок (33%),одна ученица допустила более двух речевых ошибок; один учащийся не приступил к выполнению первой части.

- С заданием сопоставительного характера с развёрнутым ответом справились из приступивших все (100%). Экзаменуемые понимают суть вопроса, но не все тезисы аргументируют, сравнивают тексты по указанному в задании направлению анализа ,но допускают нарушения в построении сравнительной характеристики (100%),одна ученица допустила более двух речевых ошибок.

 **Выполняя задание 2 части (сочинение-рассуждение),** учащиеся должны были выбрать одно из четырёх предложенных тем. К заданию 2 части приступили все учащиеся (100%). Сочинение на тему «Почему Л.Н. Толстой изменил первоначальное название своего рассказа «Дочь и отец» на «После бала»? выбрали 4 ученицы, сочинение на тему «В чём проявляется противоположность натур Онегина и Ленского» писали 5 уч-ся. Один уч-ся написал сочинение, объём которого менее 150 слов и набрал 0 баллов

-Экзаменуемые раскрывают тему сочинения, опираясь на авторскую позицию, формулируют свою точку зрения, но не все тезисы убедительно обосновывают (33 %), или допускают одну-две фактические ошибки (33%), или раскрывают тему сочинения односторонне, не опираясь на авторскую позицию (33%).

-Экзаменуемые включают в текст сочинения теоретико-литературные понятия, но не используют их для анализа произведения (44,4%)

-Текст рассматриваемого произведения привлекается, но не всегда обоснованно.

-В сочинениях есть нарушения композиционной целостности: части высказывания логически связаны между собой, мысли повторяются (66%), есть отступления от темы сочинения (33%)

-Допущено более 4 речевых ошибок (66%), допущены 3 речевые ошибки (33%).

.Работа над речевыми нормами остаётся важной методической проблемой для учителей-филологов. Обучающиеся по-прежнему допускают следующие речевые ошибки:

 - употребление слова в несвойственном ему значении;

 - употребление слов иной стилевой окраски.

Фактические ошибки обучающиеся допустили в изложении материала или в употреблении терминов (33%). Фактические ошибки чаще всего заключались в написании имён собственных, указании времени жизни авторов произведений .(66%)

 Кол-во понизивших школьную отметку наблюдается в следующих ОО:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Название ОО** | **Кол-во участников ОГЭ** | **из них:** |
| **Количество обуч-ся, понизивших школьные отметки** | **Количество обуч-ся, повысивших школьные отметки** | **Количество обуч-ся, подтвердивших школьные отметки** |
| 1 | МОБУ "Елшанская Первая СОШ" | **1** | 1 | 0 | 0 |
| 2 | МОБУ "Палимовская СОШ" | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 3 | МОБУ "Троицкая СОШ" | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 4 | МОБУ "Боровая СОШ" | **1** | 1 | 0 | 0 |
| 5 | МОБУ "Липовская ООШ" | 5 | 3 | 0 | 2 |
| 6 | МОБУ "Елховская ООШ" | 6 | 3 | 0 | 3 |
|   | ***Итого:***  | **16** | **9** | **0** | **7** |

Как видно из таблицы, наибольший % понизивших школьную отметку наблюдается в ОО: МОБУ« Елховская ООШ», МОБУ « Липовская ООШ», что говорит о необъективном оценивании знаний обучающихся

Исходя из вышеизложенного можно отметить, что не во всех школах района проходит планомерная и качественная подготовка к ГИА.

Экзаменационная работа соответствует спецификации контрольных измерительных материалов для проведения ОГЭ по литературе.

Проанализируем наиболее распространенные причины ошибок в данной работе.

|  |  |
| --- | --- |
| Задания контрольной работы | Вероятные причины ошибок в заданиях |
| Следование нормам речи | Основными причинами речевых ошибок являются непонимание значения слова;  лексическая сочетаемость; многословие, лексическая неполнота высказывания; изъяны в речевом оформлении письменных ответов разного объема. |
| Умение сопоставлять художественные произведения | Многие учащиеся не умеют в полной мере работать с предлагаемой информацией: сопоставлять разрозненные фрагменты, соотносить общее содержание с его конкретизацией, целенаправленно искать недостающую информацию и т.п. Следует отметить недостаточное знание (а в ряде случаев незнание) текста художественных произведений; невладение историко-литературным и культурно-историческим контекстом |
| Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений | Выпускники просто излагают свою позицию, но не формулируют её с учетом позиции автора, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы, поверхностно трактуют проблему, нередко перечисляя любые содержательные элементы, которые вспомнились в связи с предложенным для анализа произведением. Многие обнаруживают непонимание звучащих в задании высказываний, неоправданно расширяют тему, привлекая материал, не имеющий к ней непосредственного отношения, вместо ответа на вопрос пытаются дать анализ всего произведения. Или, напротив, неоправданно сужают тему. Допускают фактические ошибки, ведущие к искажению авторской позиции . |
| Уровень владения теоретико-литературными понятиями |  Терминологическая бедность сочинения свидетельствует о недоработке при подготовке к экзамену, а, возможно, и в освоении предмета в целом. |

**Выводы:**

- по результатам анализа выполненных работ необходимо спланировать повторение тем, не в полной мере усвоенных учащимися в 2016-2017 учебном году.

- в целях повышения качества и объема аттестационного материала необходимо тексты аттестационных работ более детально и качественно обсуждать на методических объединениях.

**Исходя из вышесказанного, предлагаем:**

1.Руководителям общеобразовательных организаций:

1.1.Проанализировать результаты экзаменов по литературе, по каждому учителю.

1.2.Разработать план мероприятий по подготовке выпускников IX классов 2017-2018 учебного года к государственной итоговой аттестации с учетом выявленных в ходе анализа проблем.

1.3.Осуществлять системную подготовку выпускников к государственной итоговой аттестации обеспечивая качество знаний по литературе, на каждом уровне обучения.

1.4. Взять на особый контроль подготовку высокомотивированных учащихся к сдаче экзамена.

1.5.Взять на контроль вопрос своевременности выбора предметов выпускниками для сдачи их в форме ОГЭ, и качественной подготовки к экзаменам..

1.6. Обеспечить объективность оценивания знаний обучающихся в ходе текущего контроля.

Срок: постоянно

2. МКУ Бузулукского района Оренбургской области «Управление по обеспечению деятельности образовательных учреждений» Информационно-методический отдел ( Мещеряковой М.В.)

2.1.Провести анализ результатов государственной итоговой аттестации на заседании РМС и РМО.

 Срок: август 2017

2.2.Внести коррективы в работу районных методических служб по результатам проведенного анализа результатов государственной итоговой аттестации.

 Срок: до 25 августа 2017

2.3. Проанализировать кадровый состав учителей в 9-х классов на 2017-2018 учебный год, составить тематический план посещения уроков с целью оказания методической помощи и согласовать его с заместителем начальника отдела образования Поздняковой В.В.

Срок: до 15 сентября 2017

2.5. Закрепить работников МКУ за малоопытными учителями 9х классов и учителями, чьи учащиеся показывают низкие результаты ОГЭ, для оказания методической помощи по подготовки к ГИА. Информацию предоставить заместителю начальника Отдела образования Поздняковой В.В.

Срок: до 15 сентября 2017

**Рекомендации учителям литературы:**

**-** проанализировать результаты тренировочного ОГЭ по литературе на ШМО и РМО учителей русского языка и литературы;

- запланировать коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся;

- отрабатывать на уроках литературы навыки применения знаний по темам, по которым обучающиеся показали низкий уровень знаний;

- продолжить работу по повышению уровня мотивации к обучению через урок и внеурочную работу по предмету;

- активизировать работу по повторению изученного материала, регулярно включая работу с тестовым материалом.

Исполнитель: методист по библиотечному фонду Цыганова Ю.Ю.